**7. Comparación de la implementación de las tecnologías**

Debe incluir al menos una tabla resumen, en sección de página horizontal, cruzando los criterios y los valores de cada tecnología. Con una columna de comentarios sobre la comparación

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CRITERIOS** | **TECNOLOGÍA A** | **TECNOLOGÍA B** | **COMENTARIOS** |
| **3.1 Criterio 1: Tiempo** | **RapidMiner** | **Weka Oracle** | **---------------------------------------** |
| **3.1.1 Criterio de tiempo de planificación** | 14 min | 20 minutos | La herramienta de Rapid Mainer ha sido más rápida en realizar el tiempo de planificación ya que teníamos más documentación e información para planificarnos. |
| **3.1.2 Criterio de tiempo de preparación** | 1h 15 min | 2 horas | La herramienta de Rapid Mainer ha sido más rápida en realizar el tiempo de preparación. |
| **3.1.3 Criterio de tiempo para la organización de los recursos** | 25 min | 20 minutos | La herramienta de Weka Oracle ha sido más rápida en realizar el tiempo para la organización de recursos. |
| **3.1.4 Criterio de tiempo de instalación de la tecnología a usar** | 10 min | 8 minutos | La herramienta de Weka Oracle ha sido más rápida en realizar el tiempo de instalación de la tecnología a usar |
| **3.1.5 Criterio de tiempo de ajuste del sistema** | 7 min | 0 minutos | La herramienta de Weka Oracle ha sido más rápida en realizar el tiempo de ajuste en el sistema ya que su tiempo ha sido de 0 minutos. |
| **3.1.6 Criterio de tiempo de pruebas** | 1h 50 min | 2 horas | La herramienta de Rapid Mainer ha sido más rápida en realizar el tiempo de pruebas. (Ejecución del resultado hasta el Final) |
| **3.1.7 Criterio de velocidad de funcionamiento del sistema** | 10 seg en realizar una acción o menos | 10 segundos en realizar una acción | Ambas herramientas proporcionan una similitud a la hora de realizar el tiempo de funcionamiento del sistema. Es decir la ejecución del resultado hasta el Final. |
| **3.2 Criterio 2: Funcionalidad** |  |  |  |
| **3.2.1 Criterio de facilidad de uso** | 8 | 7 | Sobre la facilidad de uso a la hora de realizar dicha implementación destaca rapidminer. |
| **3.2.2 Criterio de flexibilidad** | 6 | 6 | Ambas herramientas proporcionan una similitud de herramientas a la hora de adaptar diversos problemas. |
| **3.2.3 Criterio de claridad** | 9 | 6 | Rapidminer destaca por su fácil uso y entendimiento del programa. |
| **3.2.4 Criterio de documentación** | 10 | 8 | Rapidminer destaca debido a la amplia disponibilidad de manuales o guías para facilitar el uso del programa. |
| **3.2.5 Criterio de recuperabilidad** | Sí | Sí | Ambas herramientas poseen herramientas de backup. |
| **3.2.6 Criterio de seguridad** | Sí | No | Para ingresar en rapidminer se hace mediante usuario y contraseña, sin embargo, en Weka oracle no es necesario |
| **3.3 Criterio 3: Diseño** |  |  |  |
| **3.3.1 Criterio de control de usuario** | sí | Sí | Ambas herramientas poseen un amplio diseño para uso libre mediante el usuario. |
| **3.3.2 Criterio de control de Sensibilidad** | sí | Sí | Ambas herramientas proporcionan cuadros de diálogos para indicar errores de usuario. |
| **3.3.3 Criterio de control de Personalización** | sí | No | Rapidminer proporciona la opción de personalizar la ventana de trabajo cuando Weka Oracle no. |
| **3.3.4 Criterio de control de Dirección** | sí | Sí | Ambas herramientas proporcionan control de dirección ya que nos deja ubicar un objeto en el sistema, ya que es intuitivo porque nos deja señalar con el mouse, y además, podemos realizar las operaciones deseadas con el objeto. |
| **3.3.5 Criterio de control de Consistencia** | sí | Sí | Ambas herramientas usan vocabulario que manejan los usuarios. |
| **3.3.6 Criterio de control de Claridad** | No | Sí | Weka Oracle utiliza una interfaz mas comprensible a la hora de realizar cualquier actividad. |
| **3.3.7 Criterio de control de Estética** | No | Sí | Weka Oracle utiliza una interfaz mas visualmente agradable. |
| **3.3.8 Criterio de control de Indulgencia** | Sí | Sí | Ambas herramientas proporcionan control de indulgencia, es decir. Si queremos husmear mucho, son herramientas para hacerlo, ya que está organizada en ventanas y cada ventana nos permite realizar un trabajo distinto a otras y comparar diferentes datos. |
| **3.4 Criterio 4: Calidad** |  |  |  |
| ***3.4.1 Criterio de Facilidad de Auditoría*** | 9 | 7 | Ambos hacen uso de estándares, sin embargo, en Rapidminer resulta más sencilla su comprobación. |
| ***3.4.2 Criterio de Seguridad*** | Sí | Sí | Ambos contienen mecanismos que controlan o protegen sus datos. |
| ***3.4.3 Criterio de Facilidad de Operación*** | 9 | 5 | Rapidminer nos ha resultado más sencillo a la hora de operar. |
| ***3.4.4 Criterio de Completitud*** | 9 | 9 | En ambos hemos conseguido implementar todas las funciones requeridas. |
| ***3.4.5 Criterio de Concisión*** | 6 | 5 | Rapidminer es más compacto que Weka, en cuanto a líneas de código. |
| ***3.4.6 Criterio de Consistencia*** | Sí | No | A diferencia de Weka, Rapidminer utiliza un diseño uniforme de técnicas de documentación a los largo del proyecto de desarrollo de software. |
| ***3.4.7 Criterio de Auto-Documentación*** | 7 | 7 | Ambos cuentan con una documentación de código fuente bastante significativa |
| ***3.4.8 Criterio de Tolerancia de Errores*** | 8 | 6 | Rapidminer es más tolerante a errores que Weka. |
| ***3.4.9 Criterio de Eficiencia en la Ejecución*** | 10 | 8 | Hemos quedado fascinados con el tiempo de ejecución de Rapidminer |
| ***3.4.10 Criterio de Facilidad de expansión*** | 10 | 6 | El diseño arquitectónico de datos de Rapidminer es fácilmente ampliable. |
| ***3.4.11 Criterio de Instrumentación*** | 8 | 6 | Ambos programas muestra su propio funcionamiento e identifica errores que aparecen, pero Rapidminer lo hace de una forma más eficiente que Weka. |
| ***3.4.12 Criterio de Modularidad*** | 7 | 8 | Los diferentes módulos de Weka son bastante independientes unos de otros. |